

ямі, ідэяй мастацкай і палітычнай рэвалюцыі, што прадугледжвала адмову ад існуючай культуры і стварэнне свабоднай мастацкай прадукцыі.

Творчыя і ідэйныя пошукі, дзейнасць левых культурных клубаў, спробы стварэння пралетарскага мастацтва, існаванне Пралеткульту і паэтызму аўтар паказвае на фоне палітычных працэсаў у КПЧ. З аднаго боку, гэта апраўдана, бо значная частка прадстаўнікоў творчага асяроддзя была звязана калі не з камуністамі, то з сацыял-дэмакратамі, а з другога — ускладняе разуменне ўзаемасувязі паміж імі і партыйным кіраўніцтвам, звязаны ўсё да ўнутрыпартыйнай барацьбы.

Шмат увагі Цабада надае апісанню ўплыву палітычных працэсаў у СССР на развіццё камуністычнага руху ў Чэхаславакіі ў міжваенны перыяд. На гэтым фоне ён паказвае не толькі мастацкія, але і палітычныя ваганні левых дзеячаў культуры. Аўтар заўважае, што, нягледзячы на цесную сувязь з камуністычным рухам, іх мастацкія дыскусіі і творчыя пошукі адбываліся да 1929 г. практычна без уплыву з боку КПЧ, прычынай чаго была нізкая зацікаўленасць партыйнага кіраўніцтва. Кардынальныя перамены, якія адбыліся пасля V Кангрэса КПЧ, праявіліся ў тым, што ад дзеячаў культуры сталі патрабаваць актыўнага ўдзелу ў падрыхтоўцы забастовак, кампаній супраць сваіх калег — палітычных і мастацкіх апанентаў, прапагандзе палітыкі Камінтэрна, барацьбе з трацкізмам. Такая лінія кіраўніцтва КПЧ выклікала пратэст з боку часткі творцаў. Яго выражэннем сталі як публічная крытыка партыйнай палітыкі, так і выступленні супраць палітычных працэсаў у СССР.

Кніга Л. Цабады прысвечана дастаткова цікавай і складанай праблеме, але трэба заўважыць, што спосаб падачы матэрыялу, як дарэчы і не лепшы англамоўны пераклад, выклікае пэўныя цяжкасці ў адсочванні галоўнай ідэі. Акрамя таго, аўтар засяроджваецца на разглядзе падзей унутры левага (камуністычнага, анархісцкага) руху, а таму яго цікаваць не столькі мастацкія пошукі творцаў, колькі рэакцыя апошніх на эвалюцыю камуністычных ідэй. Тым не менш можна

з упэўненасцю сцвярджаць, што разглядаемае даследаванне будзе карысным шырокаму колу спецыялістаў як з пункту гледжання фактычнага матэрыялу, так і метадалагічнага падыходу пры разглядзе праблемы.

Л. А. Козік

ŠTVERÁK FRANTIŠEK. Schematismus k dějinám Komunistické strany Československa (1921—1992): základní informace o ústředních orgánech a biografické údaje o vedoucích představitelích strany. Vyd. 1. Praha : Národní archiv, 2010. 440 s.

На протязі 1948—1989 гг. Коммунистическая партия Чехословакии (КПЧ) опереждала логику развития государства и общества, защищая свою монополию на власть. Опыт проживания в условиях «реального социализма» (totalita) наложил отпечаток на чешское общество. Не удивительно, что чешская историография уделяет столь пристальное внимание истории коммунистической власти, осмысливает то, как «реальный социализм» претворялся из мечты в жизнь.

Работа Франтишека Шверака — сотрудника Отдела фондов государственного управления (1945—1992 гг.) Национального архива ЧР и ведущего специалиста по архивным материалам по истории КПЧ — помогает разобраться в запутанных и постоянно изменяющихся организационных структурах КПЧ. Автору удалось свести под одну обложку информацию о центральных органах компартии и связанных с ней организациях (органы печати, молодежные и женские общества, институт истории партии, общества дружбы с СССР) со времен создания партии вплоть до прекращения ее существования в 1992 г.

Выделим разделы, посвященные истории Компартии Словакии, и алфавитный перечень членов руководящих органов КПЧ с их биографиями. Работа, которая на первый взгляд представляется как справочная, является продуктом колоссального эвристического труда. Автору пришлось не только разбираться в хитросплетениях партийной структуры, но и заниматься выявлением неточностей, связанных с процессами написания и «переписывания» истории партии, возвра-

щать полузабытые имена партийных функционеров, уточнять даты и места проведения партийных форумов. Ф. Швераку удалось создать исчерпывающее руководство для всех, кто хочет ориентироваться в тонкостях истории компартии Чехословакии.

И. В. Жигал, студент кафедры

ABDICAREA REGELUI MIHAI I: documente diplomatice inedite / Mark László-Herbert. București : Humanitas, 2010. 356 p.

Сборник документов «Отречение короля Михая I: неизданные дипломатические документы» освещает судьбу короля, оказавшегося в центре ключевых событий румынской истории XX в. Составителем сборника является румынский историк, доцент университета Торонто Марк Ласло-Герберт. Документы сборника связаны с историей второго правления и отречения от престола Михая I и охватывают период с 1944 по 1948 г. Они собраны из фондов американских, британских и французских архивов, а также разнообразных частных архивов.

Данный сборник разделен на четыре тематические части. Первая часть посвящена событиям 1945—1947 гг. и попыткам отца Михая, бывшего короля Кароля II, короля в период 1930—40 гг., вернуть себе власть. Вторая группа документов охватывает период путешествия Михая I в Лондон: 12 ноября — 21 декабря 1947 г. Третья группа представляет собой документы более известного в истории периода — отречение и отъезд Михая в фамильное имение в Синая. Заключительная часть («Первые недели изгнания») включает документы, рассказывающие о скитаниях Михая в странах Западной Европы в 1948 г. В сборник входит 257 документов как личного, так и официального характера. Уникальная коллекция особенно ярко прорисовывает легендарную фигуру последнего румынского короля Михая I, представителя династии Гогенцоллерн-Зигмаринген, ставшего королем в пятилетнем возрасте после смерти своего деда короля Фердинанда в 1927 г., однако свергнутого в 1930 г. своим отцом, ставшим королем Каролом II.

Михай второй раз вззошел на трон в период укрепления профашистских и прогерманских сил в Румынии в 1940 г. Но фактически три года страной правил генерал И. Антонеску, сделавший Румынию сателлитом гитлеровской Германии. В 1944 г. в условиях неминуемой катастрофы румынской армии и вступления на территорию Румынии Красной Армии, Михай I разрывает отношения с Германией и возглавляет государственный переворот в Румынии против режима генерала Антонеску. За этот акт он был удостоен советского ордена «Победы». До отречения 30 декабря 1947 г. Михай представлял собой феномен, сочетавший институт монархии с просоветским режимом народной демократии, за что был прозван «король-комсомолец».

О. И. Кэрруш, студент кафедры

BRUNMAN DANICŢE. Exils bessarabiens: entre Kichineff et Paris, itinéraires d'une association d'émigrés bessarabiens en France, 1925—1939. Paris : l'Harmattan, 2012. 265 p.

Исследование истории бессарабской эмиграции в межвоенной Франции, проведенное французским историком Даниэлем Брюхманом, предлагает особый взгляд на внешнеполитические и этно-социальные последствия инкорпорации Бессарабской губернии в состав Румынского королевства в 1918 г. Новый румынский режим встретил сопротивление революционно настроенных политических радикалов, представлявших часть бессарабской интеллигенции, исповедующих левые, прокоммунистические взгляды. В результате «пацификации» Бессарабии значительная ее часть эмигрировала главным образом в Париж, который стал центром бессарабского движения на Западе.

Главным объектом исследования автора стало создание «Ассоциации бессарабских эмигрантов во Франции» в 1925 г. Это знаменовало не столько попытку организационной консолидации, сколько отвечало новой задаче пропаганды советской позиции в бессарабском споре, актуализировавшей после срыва советско-румынской конференции в Вене в 1924 г. Новая концепция была раз-